



*„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

## Inspekția Judiciară

Nr. 3768/IJ/2570/DIJ/2013

**Rezoluție**  
**24.01.2014**

Memoriul petentului Dragomir Valerian adresat Inspekției Judiciare a fost înregistrat la această instituție sub nr. 3768/IJ/2570/DIJ/2013.

Un memoriu anterior al aceluiași petent, în care reclama aceleași aspecte, a fost soluționat prin rezoluția nr. 2877/IJ/1969/DIJ/2013 din 12.07.2013, prin care s-a dispus clasarea, având în vedere că petiția nu a fost semnată. Cu acel prilej, s-a constatat că nu există date din care să rezulte necesitatea sesizării din oficiu a Inspekției Judiciare.

În memoriul formulat, petentul și-a exprimat nemulțumirea cu privire la modul în care a fost soluționat dosarul nr. 8801/30/2011 de către Curtea de Apel Timișoara. În esență, acesta a arătat că judecătorii care au pronunțat hotărârea cu majoritate au încălcat grav dispozițiile legale aplicabile speței, iar motivarea este vădit contrară raționamentului juridic.

Verificările prealabile efectuate în temeiul art. 45 alin. 3 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, și în limitele de competență prevăzute de dispozițiile art. 46 alin. 2 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată și modificată, au relevat următoarele:

Prin sentința civilă nr. 3358 din 19.10.2012, pronunțată de Tribunalul Timiș în dosarul nr. 8801/30/2011, s-a admis acțiunea petentului, a fost anulată dispoziția șefului Inspectoratului Județean al Poliției de Frontieră Timiș nr. S/1145680 din 12.05.2011 și a fost obligat pârâtul să emită ordinul de punere la dispoziție a petentului și să-i plătească drepturile bănești corespunzătoare.

*Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal - 23261*

*Adresa: București, Bd. Regina Elisabeta nr. 40, Sector 5*

*Fax: 021.322.62.96*

*Web: [www.inspectiajudiciara.ro](http://www.inspectiajudiciara.ro)*





*„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

## Inspekția Judiciară

Prin decizia civilă nr. 1227 din 19.03.2013, pronunțată de Curtea de Apel Timișoara – Secția Contencios administrativ și Fiscal, cu majoritate, s-a admis recursul pârâtului și s-a modificat sentința civilă recurată, în sensul că a fost respinsă acțiunea petentului. Opinia minoritară a fost pentru admiterea recursului și modificarea sentinței recurate, în sensul respingerii cererii de obligare a pârâtului să emită ordinul de punere la dispoziție a reclamantului, cu menținerea în rest a sentinței. Ambele opinii au fost motivate, atât în fapt, cât și în drept.

În ceea ce privește soluțiile pronunțate și măsurile luate de completul de judecată pe parcursul soluționării cauzei la care petentul face referire, este de menționat că legalitatea și temeinicia hotărârii și a măsurilor luate reprezintă aspecte care țin de actul de judecată propriu-zis și care nu pot face obiectul verificărilor efectuate de Inspekția Judiciară.

În măsura în care este vorba despre esența activității de judecată, măsurile de supraveghere pot fi considerate admisibile în mod excepțional, numai dacă este vorba de o greșeală evidentă, neîndoielnică, căreia îi lipsește chiar și cea mai slabă justificare, ceea ce nu este cazul în speță, deoarece judecătorii au expus motivele care au justificat, în opinia lor, soluțiile pronunțate.

Inspekția Judiciară nu poate formula aprecieri cu privire la considerentele ce au stat la baza pronunțării hotărârilor judecătorești și la motivația ce a condus la soluția adoptată deoarece acestea sunt aspecte ce țin de esența jurisdicției.

Raționamentul logico-juridic urmărit de judecători reprezintă un aspect care nu poate forma obiectul verificărilor efectuate de Inspekția Judiciară, întrucât astfel de verificări ar aduce atingere principiului constituțional al independenței judecătorilor și supunerii lor numai legii (art. 124 din Constituția României).

În acest sens sunt și dispozițiile art. 97 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată, care prevăd, în mod expres, că sesizările adresate Consiliului Superior al Magistraturii nu pot pune în discuție soluțiile pronunțate prin hotărârile judecătorești, care sunt supuse căilor legale de atac.

De asemenea, dispozițiile art. 46 alin. 2 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată și modificată, prevăd că verificările efectuate trebuie să respecte principiile independenței judecătorilor și supunerii lor numai legii, precum și autoritatea de lucru judecat, iar în conformitate cu art. 17 din același act normativ, hotărârile judecătorești pot fi desființate sau modificate numai în căile de atac prevăzute de lege și exercitate conform dispozițiilor legale.

**Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal - 23261**

Adresa: București, Bd. Regina Elisabeta nr. 40, Sector 5

Fax: 021.322.62.96





*„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

## **Inspekția Judiciară**

Inspekția Judiciară nu este organ de control judiciar și nu este competentă să analizeze pe fond dosarul la care se face referire, deoarece și-ar depăși limitele competenței, astfel cum sunt prevăzute de Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată.

Este adevărat că hotărârea a fost modificată în recurs și că unul din judecătorii care au compus completul de judecată a avut o altă opinie decât cea a majorității însă, modificarea și opinia separată nu atrag în mod obligatoriu și răspunderea disciplinară a judecătorilor majoritari. Potrivit principiilor care guvernează activitatea jurisdicțională, rolul căilor de atac care pot fi declarate împotriva hotărârilor judecătorești este tocmai acela de a le verifica sub aspectul temeiniciei și legalității, controlul judiciar exercitat de instanța superioară putând conduce la modificarea sau casarea soluțiilor pronunțate de instanțele inferioare, iar soluția poate fi pronunțată și cu majoritate.

Totodată, împrejurarea că unul dintre judecători nu a îmbrățișat opinia majoritară nu poate conduce la concluzia că motivarea acesteia este vădit contrară raționamentului juridic. Date fiind limitele controlului unei hotărâri judecătorești, nu orice act poate fi supus unei cercetări administrative, ci doar acela care încalcă în modul cel mai flagrant normele dreptului, fără nici cea mai mică justificare, sau care alterează în mod grav realitatea în pofida oricărei evidențe a probelor. Pentru a constitui abatere disciplinară, motivarea nu trebuie să fie doar contrară raționamentului juridic, ci în mod vădit contrară, de natură să afecteze prestigiul justiției sau demnitatea funcției de magistrat, ceea ce nu este cazul în speță.

În consecință, în urma verificărilor efectuate, nu au fost constatate indicii privind săvârșirea de către judecătorii care au soluționat cauza la care face referire petentul, a vreunei abateri disciplinare, astfel cum sunt acestea reglementate de art. 99 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată.

Pentru aceste motive,

### **DISPUN:**

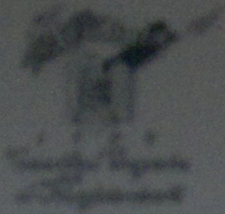
În baza art. 45 alin. 4 lit. b din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, clasarea sesizării formulate de petentul Dragomir Valerian.

*Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal - 23261*

*Adresa: București, Bd. Regina Elisabeta nr. 40, Sector 5*

*Fax: 021.322.62.96*





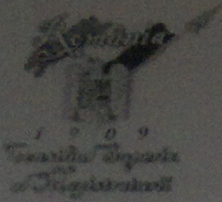
„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituția  
Republicii)

Inspekția Judiciară

Definitivă

INSPECTOR JUDICIAR,





„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)

**Inspekția Judiciară**

Nr. 3768/IJ/2570/DIJ/2013

12.02.2014

*Către,*  
**DRAGOMIR VALERIAN**  
*Municipiul Timișoara, str. Luminița Botoc, bl. A19, ap. 6, județul Timiș*

În conformitate cu prevederile art. 45 alin. 4 lit. b din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, vă trimitem alăturat rezoluția de clasare din 24 ianuarie 2014, privind rezultatul verificărilor prealabile generate de memoriul dumneavoastră.

*Cu deosebită considerație,*

*Inspector Șef,*

**RICA VASILIU CRAVELOS**



*R*

**Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal - 23261**

Adresa: București, Bd. Regina Elisabeta nr. 40, Sector 5

Fax: 021.322.62.96

Web: www.inspectiajudiciara.ro